



近日，中国近现代收藏大家庞莱臣后人捐赠给南京博物院的明代仇英《江南春》图卷现身拍卖市场，估价8800万元，引发社会广泛关注。捐赠者曾孙女庞叔令质疑画作从南博流出，将其告上法庭并申请强制执行，要求提供包括该画作在内的5件“消失”藏品的流转去向。南京博物院回应称争议画作经两次鉴定为“伪作”，上世纪90年代已依规处置，拍卖场上的画作为受赠品尚待查证。目前江苏省文旅厅已牵头成立专班调查此事，事件背后关乎文物捐赠制度信任与博物馆管理规范的多重争议，亟待权威答案厘清。

明代仇英《江南春》上拍8800万元 捐给博物院的画作 为何现身拍卖市场



名画上拍引爆文物流转争议

2025年5月，北京一场艺术拍卖的预展上，一件明代仇英《江南春》图卷的亮相引发艺术界震动。拍卖图录显示，该画作流传有序，经清代王氏“话雨楼”“过云楼”等名家递藏，后归入庞莱臣“虚斋”收藏，被标注为“虚斋至精之品”，估价达8800万元。这一信息让庞莱臣曾孙女庞叔令深感震惊——这幅画正是其父亲庞增和1959年无偿捐赠给南京博物院的137件(套)“虚斋旧藏”之一。

“找天找地都找不到，最后这幅画自己在拍卖场上出现了。”庞叔令回忆起当时的心情仍难掩激动。她立即向国家文物部门举报，在监管干预下，拍卖公司对该拍品作了撤拍处理。但这一插曲，让困扰庞家多年的捐赠藏品保管问题彻底浮出水面。

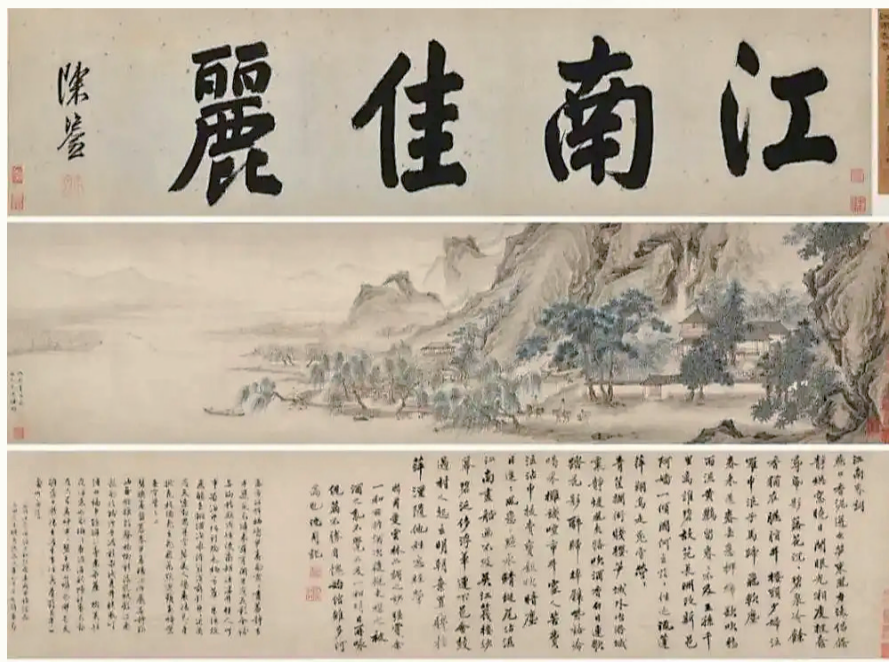
时间回溯至2024年10月，庞叔令就137件(套)捐赠藏品的保管与流向问题致函南京博物院，要求制作详细清单并当面展示藏品，未获回应后，她正式提起诉讼。2025年6月，依据法院民事调解书，庞叔令前往南博核验收藏品，发现137件(套)藏品中缺失5件，除仇英《江南春》图卷外，还包括北宋赵光辅《双马图轴》、明代王绂《松风萧寺图轴》等4件古画。

当年7月，南京博物院书面告知庞叔令，这5件藏品经鉴定为“伪作”，已从藏品序列中剔除并进行“划拨、调剂”处理，但未提供具体流转去向。2025年11月，庞叔令再次将南博诉至法院，要求说明5件画作去向并返还藏品。因南博未能明确说明画作下落，庭审未达成实质调解。12月16日，庞叔令签署《强制执行申请书》，申请法院强制南博提供藏品详细流转材料，案件进入强制执行阶段。

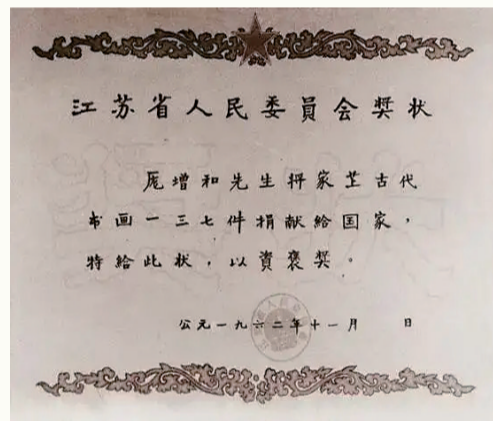
名誉纠纷牵出藏品去向疑云

庞家与南京博物院的纠葛并非首次，早在2014年的一场名誉权官司，就已埋下隐患。当年12月，南京博物院举办“藏天下：庞莱臣虚斋名画合璧展”，纪念庞莱臣诞辰150周年。策展人、南博研究馆员庞鸥为展览撰写的文章中，一句“庞莱臣也没有想到，他的子孙会败落到卖画为生”，让庞家后人倍感屈辱。

“我们是无偿捐赠137件珍贵文物，不是卖画，这是对家族的污蔑。”庞叔令说，庞家就此致信南博要求澄清道歉未果，只得诉诸法律，最终胜诉，法院判决庞鸥赔礼道歉。而庭审中，庞叔令为证明“卖画”说法提交的关键证据——一份2010年的新闻报道，让庞家发现了更深的疑窦。报道



庞莱臣后人捐给南京博物院的明代仇英《江南春》图卷(局部)，2025年出现在北京一拍卖公司预展中



1962年11月，江苏省人民委员会颁发给庞家后人捐赠古代书画137件的奖状。



陆挺(左)与鉴定大师杨仁恺先生共同鉴赏仇英的《江南春》图卷。

提及，南京艺兰斋美术馆的镇馆之宝包括明代仇英《江南春》图卷，该画源自庞莱臣收藏，上世纪90年代被艺兰斋陆挺、丁蔚文夫妇购得。“这正是我们1959年捐赠给南博的那幅《江南春》。”庞叔令说，这一发现让她意识到，必须查清所有捐赠藏品的现状。此后数年，庞家持续向南博发函询问，信件均石沉大海。庞叔令的母亲因此事忧心忡忡，2018年听闻相关消息后情绪激动突发心脏病离世，这让庞叔令坚定了查清真相的决心。

公开资料显示，陆挺为著名收藏家、艺兰斋董事长，2025年5月已去世。江苏省收藏家协会证实了其去世消息，但对收藏《江南春》图卷一事未作回应。2006年的媒体报道曾提及，陆挺收藏有包括仇英《江南春》手卷在内的数十件国宝级文物。

真伪之辩背后的程序争议

针对5件缺失藏品，南京博物院于2025年12月17日发布情况说明称，1961年，张珩、韩慎先、谢稚柳组成的专家组已将这5幅画作鉴定为“伪作”；1964年，王敦化、徐运秋、许莘农组成的专家组再次鉴定为“假”；上世纪90年代，该院依照《博物馆藏品管理办法》对这5幅画作进行了处置。

这一说法遭到庞叔令的强烈质疑。她表示，庞莱臣的收藏眼光世所公认，“虚斋旧藏”被誉为“江南收藏甲天下”，捐赠的都是经过筛选的珍品，不可能存在伪作。即便存在学术争议，南博认定“伪作”如此重大的事，理应及时通知捐赠人共同确认，若确定不收藏，庞家有权收回，而非擅自处置。更让庞家无法接受的是南博提交的鉴定材料。庭审中，南博出示

的1961年和1964年鉴定记录复印件大部分被打上马赛克，仅零星露出“仇英《江南春图》假”的字样，未体现具体鉴定依据和标准。“1964年鉴定组的徐运秋是南博征集人员，并非书画鉴定专家，这样的鉴定结果缺乏公信力。”庞叔令说，记录中还将大量庞家捐赠藏品标注“伪作”，并注明“资”“存”等字样，她认为这只是博物馆内部分类标注，不能作为剔除馆藏并擅自处置的依据。

值得注意的是，2014年南博举办的庞莱臣收藏展上，曾对“虚斋旧藏”给予极高评价，时任南博副院长的王奇志称其为“南博最珍贵的书画藏品”，故宫博物院书画部主任曾君也表示，“虚斋藏画”已成为书画品质的保证。前后评价的巨大反差，让真伪之辩更添迷雾。拍卖公司的图录也对《江南春》图卷的艺术价值给予高度认可，称其“画笔工细精到，意境悠远，文采与画境映发”。

事件经媒体报道后引发广泛舆论关注，公众围绕“5幅画作真伪如何”“去向何处”“拍卖场上的《江南春》是否为捐赠品”“南博处置程序是否合法”等问题展开热议。不少网友认为，博物馆应公开完整鉴定材料和处置流程，给捐赠人和公众一个明确说法。

12月18日，江苏省文化和旅游厅工作人员回应称，已关注到此事并牵头成立工作专班联合调查处理，“内部正在研究，会有正式对外的口径”。该工作人员表示，若调查发现存在违法违规行为，将根据调查结果依法依规处置，最终调查结果将及时对外公布。

律师说法

南博若认为是伪作 应返还捐赠人后人

法律界人士指出，此案核心涉及国有博物馆对捐赠文物的管理权限、鉴定程序正义及捐赠人与受赠机构的权利义务关系。“根据《博物馆条例》和《文物保护法》，博物馆接受捐赠后，应当尊重捐赠人的意愿，妥善保管藏品。”一位文物法律专家表示，若博物馆认为捐赠藏品为伪作确需处置，应遵循严格程序，优先考虑让原捐赠人收回。

北京高思律师事务所律师尹志军认为，南博若认定藏品为伪作，应第一时间通知庞家后人，而非擅自处理。捐赠是基于信任的公益行为，博物馆擅自处置捐赠品且不告知去向，既违背诚信原则，也可能违反相关法律规定。

庞叔令还质疑南博存在管理混乱问题。她提及，河南省国宝文物“西周玉鹿”此前借给南博参展时损坏，河南省文物局已就此事上报国家文物局。捐赠物流向拍卖市场，可能是管理混乱导致，这严重破坏了捐赠的信赖基础。

热评

捐赠名画现身拍卖场 文物管理容不得“糊涂账”

明代仇英《江南春》图卷从南京博物院“消失”后现身拍卖场，估价8800万元的争议背后，是公众对文物捐赠制度与博物馆管理规范之深切追问。这场跨越半个多世纪的捐赠纠纷，早已超越单家藏品的归属之争，直指文博行业信任基石的稳固性。

捐赠的初心是传承，保管的责任在公权。庞氏家族无偿捐赠137件“虚斋旧藏”，源于对国有博物馆的信任。但南博以“伪作”为由擅自处置5件藏品，既未提供完整鉴定依据，也未及

时告知捐赠后人，显然违背了《博物馆条例》中尊重捐赠人意愿、妥善保管藏品的核心要求。模糊的鉴定记录、打码的关键信息，与此前对“虚斋旧藏”的高度赞誉形成鲜明反差，更让程序正义沦为空谈。

文物管理的“糊涂账”，侵蚀的是整个捐赠生态。正如文博界人士所言，捐赠者交出的是家族珍藏，托付的是文化传承的期许。国家文物局早已要求建立馆藏文物鉴定、建档、备案的常态化机制，南博的处置流程显然与这一规范相

悖。若捐赠文物的去向可以随意处置、信息可以刻意隐瞒，只会寒了捐赠者的心，动摇公众参与文化公益的信心。

如今江苏省文旅厅牵头的调查，是厘清真相的关键契机。公众期待的不仅是5件藏品的明确去向，更是对鉴定程序、处置流程的全面复盘与公开。唯有以透明化、规范化的调查结果回应质疑，完善捐赠文物全流程监管机制，才能重建公众信任，让文物捐赠真正成为文化传承的桥梁，而非争议的漩涡。据澎湃新闻、上游新闻等

